

The background of the entire page is a grayscale photograph of a massive building collapse. Large concrete slabs and twisted metal rebar are visible. In the foreground, a line of rescue workers wearing helmets and dark uniforms is walking across the debris field.

chance

Thailand Earthquake

CHANCE REPORT

Transforming Insights into Impact

Insights for a Better Society

LIST OF CONTENTS

Part 01 : Executive Summary

สรุปประเด็นสำคัญของรายงาน อธิบายภาพรวมของปัญหา โอกาสที่ค้นพบ และแนวทางแก้ไขที่นำเสนอในเชิงกลยุทธ์

Part 02 : Introduction to the Problem

อธิบายบริบทของปัญหาที่เกิดขึ้น เช่น ผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคม

Part 03 : Insights Discovery

การวิเคราะห์เชิงลึกเพื่อค้นหา Insight สำคัญที่ช่วยเปิดมุมมองใหม่เกี่ยวกับปัญหา เช่น รูปแบบ แนวโน้ม และความผิดปกติที่เกิดขึ้น

Part 04 : Opportunities and Action Plan

เสนอแนวทางและโอกาสสำคัญที่สามารถดำเนินการได้ พร้อมแผนปฏิบัติที่มีประสิทธิภาพเพื่อแก้ไขปัญหา

Part 05 : Key Takeaways & References

สรุปข้อมูลสำคัญที่ได้รับจากรายงาน พร้อมแหล่งอ้างอิงที่ช่วยสนับสนุนข้อมูลทั้งหมด

EXECUTIVE SUMMARY

>20 Billion

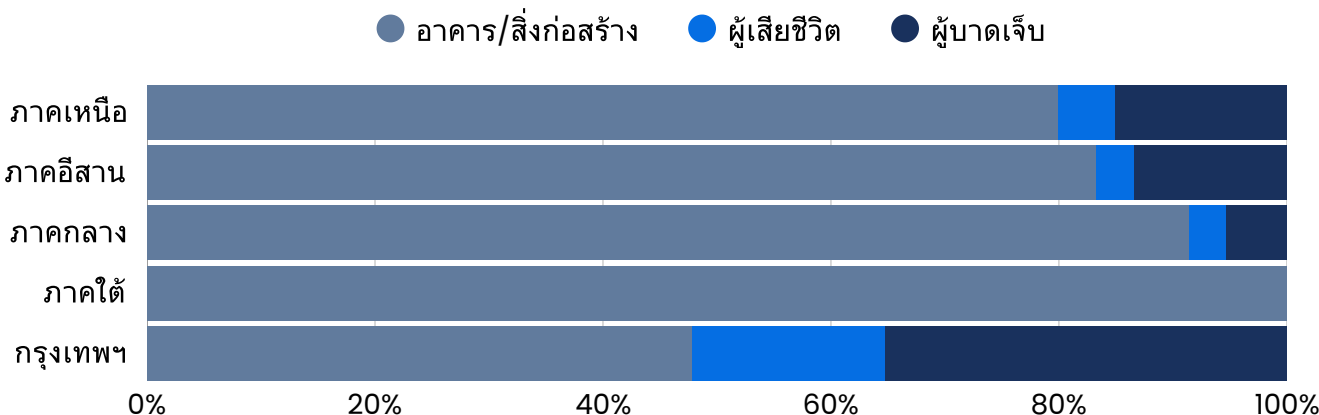
มูลค่าความเสียหายของเหตุการณ์ 28 มี.ค.

จากกรณีแผ่นดินไหวขนาด 8.2 บริเวณรอยเลื่อนสะกาย ประเทศเมียนมา เมื่อ 28 มี.ค. 2568 ส่งผลให้เกิดแรงสั่นสะเทือนในหลายพื้นที่ของประเทศไทย โดยเฉพาะภาคเหนือและกรุงเทพมหานคร ก่อให้เกิดความเสียหายต่อโครงสร้างอย่างอาคารสำคัญหลายแห่งเสียหาย เช่น อาคาร ศตง. และความปลอดภัยของประชาชน

ศูนย์วิจัยกรุงไทยฯ ประเมินความเสียหายเบื้องต้นของไทยจากเหตุ 28 มี.ค. ไม่น้อยกว่า 20,000 ล้านบาท ส่วนหนึ่งมาจากการชะงักงันของภาคบริการ ร้านค้าในกรุงเทพฯ และพื้นที่เศรษฐกิจสำคัญ

ปัจจัยขับเคลื่อนหลัก (Key Growth Drivers) ของความเสี่ยงและผลกระทบจากแผ่นดินไหวในไทย

- แรงสั่นสะเทือนจากรอยเลื่อนในภูมิภาคและรอยเลื่อนมีพลังในประเทศไทยได้รับอิทธิพลจากแผ่นดินไหวขนาดใหญ่ในประเทศเพื่อนบ้าน เช่น เมียนมา อินโดนีเซีย รวมถึงรอยเลื่อนมีพลังภายในประเทศ ทำให้เกิดแรงสั่นสะเทือนที่ส่งผลถึงพื้นที่กว้าง แม้ศูนย์กลางอยู่นอกไทย
- ลักษณะธรณีวิทยา พื้นที่สำคัญอย่างกรุงเทพฯ ตั้งอยู่บนชั้นดินอ่อน ส่งผลให้แรงสั่นสะเทือนถูกขยายมากกว่าปกติ ทำให้อาคารสูงและโครงสร้างขนาดใหญ่รับแรงกระทบสูงกว่าที่คาด
- การเพิ่มขึ้นของอาคารสูงและโครงการก่อสร้างขนาดใหญ่ รวมถึงมาตรฐานความปลอดภัยที่ยังไม่สม่ำเสมอ เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้ความสูญเสียต่อชีวิตและทรัพย์สินเพิ่มขึ้น ดังที่เห็นจากกรณีอาคาร ศตง.



ปัจจัยเสี่ยงและความท้าทาย (Risks & Challenges)

- ความปลอดภัยของอาคารและโครงสร้างพื้นฐาน - อาคารเก่า อาคารที่ออกแบบไม่รองรับแรงสั่น และอาคารที่อยู่ระหว่างก่อสร้าง มีความเสี่ยงต่อการแตกร้าว พังถล่ม หรือใช้งานไม่ได้ โดยเฉพาะอาคารสูงและอาคารหน่วยงานรัฐ เช่น กรณีตึก ศตง.
- ผลกระทบต่อชีวิตและการอพยพประชาชน - ประชาชนส่วนใหญ่ขาดความรู้ในการปฏิบัติตัวระหว่างและหลังแผ่นดินไหว เสี่ยงต่อการบาดเจ็บจากการหนีภัยผิดวิธี การแตกตื่น และความล่าช้าในการอพยพ
- ผลกระทบต่อความเชื่อมั่นและภาพลักษณ์ของเอกชน/ภาครัฐ - เหตุการณ์แผ่นดินไหวที่กระทบอาคารหรือโครงการสำคัญของรัฐบาล ก่อให้เกิดความสงสัยกับประชาชนในการตั้งคำถามต่อมาตรฐานความปลอดภัย ความโปร่งใส และการบริการ กำกับดูแลของภาครัฐในการดำเนินงาน

โอกาสสำคัญที่ค้นพบหลังจากเหตุการณ์

- การปฏิรูปการออกแบบและวิศวกรรมทางโครงสร้างของไทย - ยกระดับมาตรฐานความปลอดภัยอาคาร โดยเฉพาะอาคารสูงและอาคารก่อสร้าง ให้รองรับแรงสั่นสะเทือนจริง พร้อมตรวจสอบอาคารรัฐและโครงสร้างสำคัญเชิงรุก เพื่อฟื้นความเชื่อมั่นด้านความปลอดภัย
- การพัฒนาเตรียมพร้อมรับมือภัยด้วย เทคโนโลยีแจ้งเตือนภัยพิบัติ - พัฒนาระบบเตือนภัยและการสื่อสารฉุกเฉิน ให้เข้าถึงประชาชนรวดเร็วและชัดเจนมากขึ้น
- ความรับผิดชอบต่อสังคมและการรับมือภัยพิบัติ - สร้างความตระหนักและทักษะการเอาตัวรอดของประชาชน ผ่านการซ้อมอพยพและความรู้ที่ปฏิบัติได้จริง
- การวางแผนผังเมืองและพื้นที่ปลอดภัย (Urban Resilience) - ผลักดันการบริหารความเสี่ยงเชิงระบบในเมืองใหญ่ โดยใช้ข้อมูลและดัชนีความเสี่ยงเป็นฐานตัดสินใจ

“โดยสรุป โอกาสครั้งใหญ่ที่สุดคือการเปลี่ยนจาก 'วัฒนธรรมการเยียวยา' ไปสู่ 'วัฒนธรรมการป้องกัน' อย่างเต็มรูปแบบ จากเหตุการณ์แผ่นดินไหวในปี 2568 เป็น Wake-up Call ของประเทศไทย ทำให้แผ่นดินไหวไม่ใช่ความเสี่ยงไกลตัวอีกต่อไป และชี้ชัดถึงความจำเป็นในการยกระดับความปลอดภัยอาคาร การเตรียมพร้อมของประชาชน และการบริหารความเสี่ยงในเมืองใหญ่เชิงระบบ”

แผ่นดินไหวปี 2568 สร้างผลกระทบต่อประเทศไทยในวงกว้าง

22 ราย

ผู้เสียชีวิต

34 ราย

ผู้บาดเจ็บ

เมืองไทยมีความเปราะบางต่อแรงสั่นสะเทือน

63 จังหวัด

รับรู้แรงสั่นสะเทือนจากเหตุการณ์หลัก

กรุงเทพมหานคร

ดัชนีผลกระทบต่อชีวิตสูงสุดของประเทศ

ความสูญเสียส่วนใหญ่อยู่ในเขตเมืองใหญ่ โดยเฉพาะกรุงเทพมหานคร จากความหนาแน่นของอาคารสูงและโครงการก่อสร้าง

*รายงานจากกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ปภ.) <https://www.disaster.go.th>

เหตุแผ่นดินไหวที่ส่งผลกระทบต่อประเทศไทยในปี 2568 ทำให้ประชาชนในหลายพื้นที่ โดยเฉพาะกรุงเทพมหานคร และภาคเหนือ รับรู้แรงสั่นสะเทือนอย่างชัดเจน ความเสียหายส่วนใหญ่อยู่ในเขตเมืองใหญ่ ส่งผลให้มีผู้เสียชีวิตและบาดเจ็บ รวมถึงประชาชนบางส่วนต้องอพยพและหยุดการทำงานชั่วคราว

ในด้านเศรษฐกิจ เหตุการณ์ดังกล่าวทำให้กิจกรรมในภาคก่อสร้าง อสังหาริมทรัพย์ และภาคบริการบางส่วนชะลอตัว จากการปิดอาคารและตรวจสอบความปลอดภัย ส่งผลกระทบต่อรายได้ของผู้ประกอบการและแรงงานในระยะสั้น ขณะที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังคงติดตามสถานการณ์และประเมินผลกระทบอย่างต่อเนื่อง

หน่วยงานวิจัยประเมินว่าผลกระทบจากเหตุแผ่นดินไหว ทำให้ GDP ไทยในปี 2568 โตช้ากว่าที่คาดการณ์ 0.06–0.1% โดยเป็นผลกระทบชั่วคราวและกระจุกตัวในบางภาคเศรษฐกิจ



Part 02 : Introduction to the Problem

อธิบายบริบทของปัญหาที่เกิดขึ้น เช่น ผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคม



PROBLEM ANALYSIS

บทนำสู่ปัญหา (Introduction to the Problem)

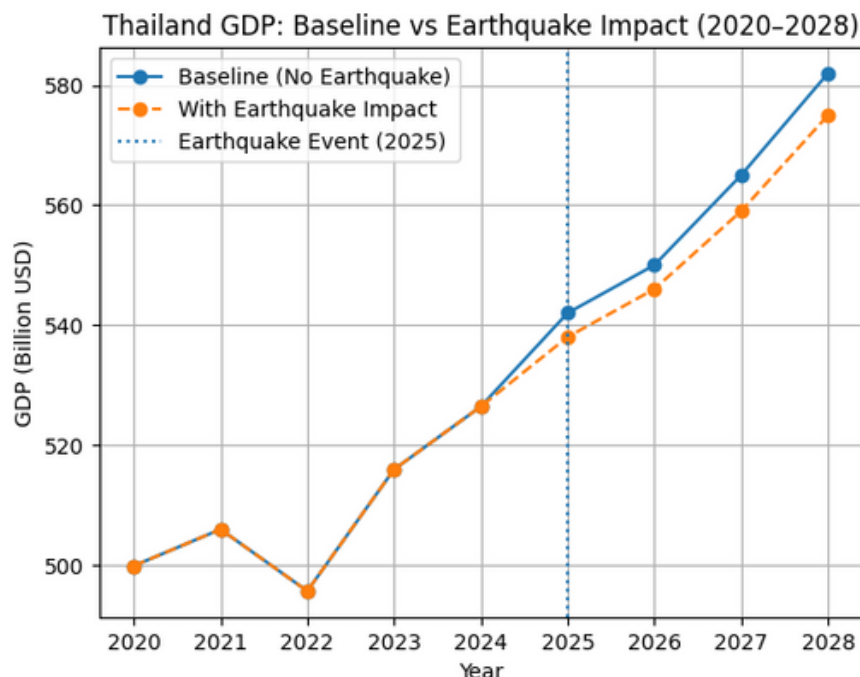
เหตุการณ์แผ่นดินไหวที่ส่งผลกระทบต่อประเทศไทยในช่วงปี 2568 ได้ตอกย้ำให้เห็นว่า ภัยพิบัติทางธรรมชาติไม่ได้สร้างผลกระทบเฉพาะด้านความปลอดภัยของชีวิตและทรัพย์สินเท่านั้น แต่ยังส่งแรงกระเพื่อมต่อระบบเศรษฐกิจภายในประเทศในวงกว้าง แม้ศูนย์กลางของแผ่นดินไหวจะอยู่นอกประเทศ แต่แรงสั่นสะเทือนที่ส่งเข้ามายังพื้นที่เศรษฐกิจสำคัญ โดยเฉพาะกรุงเทพมหานครและเมืองใหญ่ ได้ก่อให้เกิดความเสียหายต่ออาคาร โครงสร้างพื้นฐาน และการดำเนินกิจกรรมทางเศรษฐกิจในหลายภาคส่วน

ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง:

จากการประเมินเชื่อว่า GDP ของไทยในปี 2568 มีแนวโน้ม “โตช้าลงหรืออาจลดลงเล็กน้อย” เมื่อเทียบกับสมมติฐานก่อนเกิดเหตุแผ่นดินไหว EIC และมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยต่างมองว่า ผลกระทบโดยตรงต่อ GDP อยู่ในระดับ ต่ำกว่า 1% ของ GDP โดยเฉพาะช่วงสั้น ๆ หลังเหตุการณ์ (เช่น ไตรมาส 2–3)

ผลกระทบต่อไทย:

แผ่นดินไหวส่งผลกระทบต่อไทยทั้งชีวิต เมือง และเศรษฐกิจ ทำให้กิจกรรมชะงักและ GDP โตช้าลงชั่วคราว แต่ไม่ถึงขั้นกระทบศักยภาพเศรษฐกิจระยะยาว หากการฟื้นฟูและความเชื่อมั่นกลับมาได้เร็ว



แม้เหตุแผ่นดินไหวในปี 2568 จะไม่ทำให้ GDP ไทยหดตัว แต่ส่งผลให้การขยายตัวของเศรษฐกิจ ชะลอลงจากแนวโน้มเดิม โดยผลกระทบชัดเจนที่สุดเกิดในช่วงปี 2025–2026 ก่อนที่เศรษฐกิจจะค่อย ๆ ฟื้นตัวในระยะถัดไป

กลไกที่ทำให้ GDP ต่ำลง

- การบริโภคภาคเอกชน: ชะลอตัวจากความไม่มั่นใจและค่าใช้จ่ายซ่อมแซม
- การลงทุนภาคเอกชน: ชะลอโครงการใหม่ โดยเฉพาะอสังหาริมทรัพย์และอาคารสูง
- การท่องเที่ยวและบริการ: รายได้หายชั่วคราวจากการเลื่อนเดินทาง

KEY STATISTICS

-0.06%

GDP ชะลอตัวหรือเลื่อนออกไปของกิจกรรมทางเศรษฐกิจ

ในระยะสั้น เหตุการณ์แผ่นดินไหวครั้งนี้มีแนวโน้มสร้างผลกระทบต่อความกังวลด้านความปลอดภัยและการใช้จ่าย ที่เกี่ยวข้อง

ความเสียหายที่เกิดกับประชาชนในเมืองใหญ่

- แผ่นดินไหวไม่แรง แต่เมืองเปราะบาง เมืองหนาแน่น ตึกสูงเยอะ ดินอ่อน
- ความเสียหายเกิดจาก “โครงสร้าง” มากกว่า “ขนาดแรงไหว”

ผลกระทบทางเศรษฐกิจแบบ ‘สะตุ’ ไม่ใช่ ‘พัง’

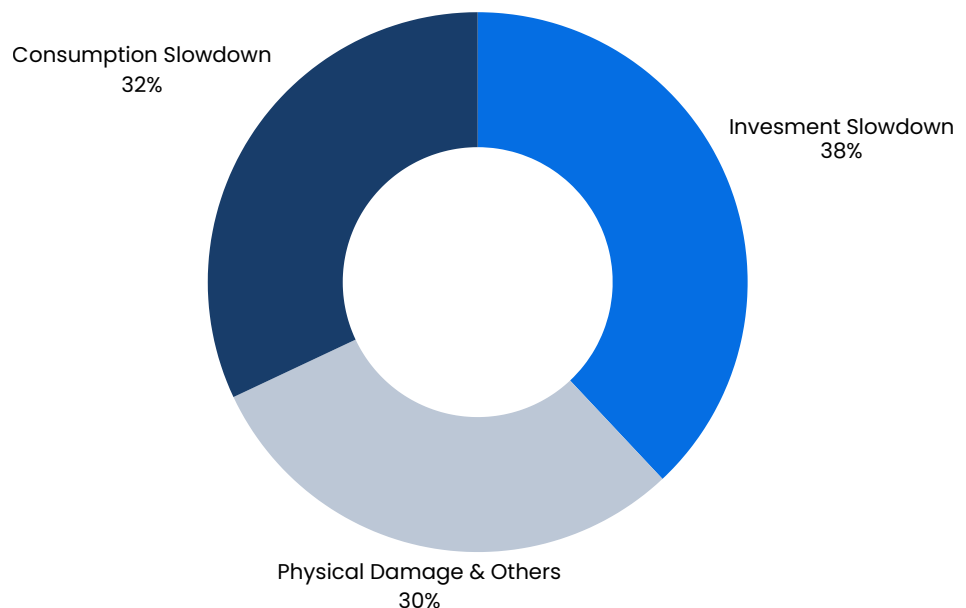
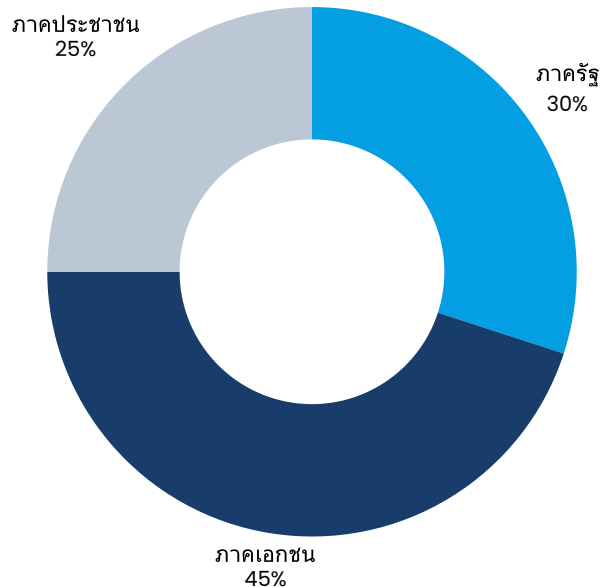
- GDP โตช้าลง - 0.06%
- มูลค่าความเสียหาย 15,000–30,000 ล้านบาท

ภาคที่กระทบหนัก:

- การท่องเที่ยว
- อสังหาริมทรัพย์ / ก่อสร้าง
- ธุรกิจบริการใน CBD

ความเสี่ยงซ้ำในอนาคต ถ้าไม่เปลี่ยน

- มาตรฐานอาคารต้านแผ่นดินไหวยังไม่ครอบคลุมอาคารเก่า
- ตึกสูงใน กทม. ส่วนใหญ่ ไม่ได้ออกแบบเพื่อแรงไหวระดับนี้
- การเติบโตของเมืองเร็วกว่า “การอัปเดตความเสี่ยง”



EARTHQUAKE

สถิติการเกิดแผ่นดินไหวในประเทศไทยแต่ละปี

ข้อมูลแผ่นดินไหวในปี 2568 ที่ผ่านมา มีเหตุการณ์ครั้งประวัติศาสตร์คือ แผ่นดินไหวขนาด 8.2 ที่มีศูนย์กลางอยู่ที่รอยเลื่อนสะกาย ประเทศเมียนมา เมื่อวันที่ 28 มีนาคม 2568 ซึ่งส่งผลกระทบต่อไทยอย่างรุนแรงที่สุดในรอบเกือบ 100 ปี นี่คือสรุปจำนวนเหตุการณ์แผ่นดินไหวที่เกิดขึ้น "ภายในประเทศไทย" และ "ที่รับรู้ได้" โดยแบ่งตามรายภาค

ภูมิภาค	จำนวนครั้งที่เกิด (ศูนย์กลางในไทย)	จำนวนครั้งที่ "รับรู้แรงสั่นสะเทือนได้"	พื้นที่เด่น/รอยเลื่อนที่เกี่ยวข้อง
ภาคเหนือ	~250+ ครั้ง	~50+ ครั้ง	เชียงใหม่, เชียงราย, แม่ฮ่องสอน (รอยเลื่อนแม่จัน/เวียงแหง)
กรุงเทพฯ และปริมณฑล	0 ครั้ง	~10+ ครั้ง	รับแรงสั่นสะเทือนจากเมียนมา (ผลจากดินอ่อนทำให้แรงสั่นสะเทือนขยายตัว)
ภาคกลาง/ตะวันตก	~5 ครั้ง	~5 ครั้ง	กาญจนบุรี, ตาก (รอยเลื่อนเจดีย์สามองค์/ศรีสวัสดิ์)
ภาคใต้	~10 ครั้ง	~3 ครั้ง	พังงา, สุราษฎร์ธานี, อ่าวไทย (รอยเลื่อนระนอง/คลองมะรุ่ย)
ภาคตะวันออก/เชิงเหนือ	~2 ครั้ง	~2 ครั้ง	เลย, ชัยภูมิ (รับแรงจากสปป.ลาว และรอยเลื่อนเพชรบูรณ์)

รายละเอียดเหตุการณ์สำคัญแยกตามภาค:

ภาคเหนือ (พื้นที่รับผลกระทบหนักสุด)

- ความถี่: เกิดขึ้นบ่อยที่สุดในไทย เนื่องจากมีรอยเลื่อนมีพลังจำนวนมาก
- การรับรู้: ประชาชนในเชียงใหม่ เชียงราย และแม่ฮ่องสอน รับรู้แรงสั่นสะเทือนได้บ่อยครั้ง โดยเฉพาะในช่วงหลังเหตุการณ์ 28 มีนาคม ที่เกิด Aftershocks มากกว่า 260 ครั้ง ภายในสัปดาห์เดียว

กรุงเทพฯ และปริมณฑล (การรับรู้พิเศษ)

- การรับรู้: แม้ไม่มีศูนย์กลางในพื้นที่ แต่คนบนตึกสูงรับรู้แรงสั่นสะเทือนได้รุนแรง (ระดับ 4.5-5.0 MMI) จากเหตุการณ์ใหญ่ที่เมียนมา
- ความเสียหาย: เกิดเหตุการณ์ตึกที่อยู่ระหว่างก่อสร้างย่านจตุจักรได้รับความเสียหายสะเทือนขวัญ

ภาคกลางและตะวันตก

- การรับรู้: จังหวัดตากและกาญจนบุรี รับรู้แรงสั่นสะเทือนชัดเจนจากศูนย์กลางในเมียนมา และมีเหตุการณ์แผ่นดินไหวขนาดเล็ก (1.0-3.0) เกิดขึ้นประปรายตามแนวรอยเลื่อนเมย

ภาคใต้

- การรับรู้: มีเหตุการณ์น่าสนใจคือแผ่นดินไหวใน อ่าวไทย (บริเวณ จ.ชุมพร) ขนาด 3.6 เมื่อเดือนมีนาคม และการรับรู้แรงสั่นสะเทือนจากเหตุการณ์ทางตอนเหนือของหมู่เกาะสุมาตราในเดือนพฤศจิกายน

สรุปภาพรวมปี 2025:

- จำนวนที่เกิดในไทย: ส่วนใหญ่เป็นขนาดเล็ก (Micro-earthquakes) ไม่สร้างความเสียหาย
- จำนวนที่รับรู้ได้: พุ่งสูงขึ้นอย่างผิดปกติในเดือน มีนาคม - เมษายน เนื่องจากเป็นช่วง Aftershocks ของเหตุการณ์สะกาย
- จังหวัดที่รับรู้ได้มากที่สุด: เชียงใหม่, แม่ฮ่องสอน, และกรุงเทพฯ (โดยเฉพาะตึกสูง)



Part 03 : Insights Discovery

การวิเคราะห์เชิงลึกเพื่อค้นหา Insight สำคัญที่ช่วยเปิดมุมมองใหม่เกี่ยวกับปัญหา เช่น รูปแบบ แนวโน้ม และความผิดปกติที่เกิดขึ้น

BEHAVIORAL INSIGHTS

การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของคนไทยจากเหตุแผ่นดินไหว

เหตุแผ่นดินไหวไม่ได้ส่งผลเพียงต่อโครงสร้างทางกายภาพ แต่กระทบลึกไปถึง “พฤติกรรมการตัดสินใจ” ของผู้คน องค์กรเอกชน และภาครัฐ ในช่วงเวลาที่เต็มไปด้วยความไม่แน่นอน

Normalcy Bias – คนไทยมักประเมินความเสี่ยงต่ำเกินจริง

- ตอบสนองช้าต่อเหตุการณ์ แม้จะมีคำเตือนหรือสัญญาณเตือน เพราะมีแนวโน้มยึดติดกับ “สภาพปกติ” มากกว่าเปลี่ยนมุมมองทันทีเมื่อเจอกภัยพิบัติจริง คนไทยจึงมักคิดว่า “มันคงไม่เกิดขึ้นกับฉัน” หรือ “มันไม่น่าจะรุนแรงขนาดนั้น” ซึ่งทำให้การเตรียมตัวก่อนเกิดเหตุหรือการตอบสนองทันทีล่าช้าออกไป

Information Seeking Behavior – การค้นหาและแลกเปลี่ยนข้อมูลเป็นพฤติกรรมแรก

- เมื่อเกิดแผ่นดินไหว ผู้คนนิยมค้นหาข้อมูลกันที่บนสื่อออนไลน์ เช่น ตรวจสอบข่าว ดูแรงสั่นเทียบกับที่เคยรู้ หรือบอกต่อในกลุ่มสังคม เพื่อนำมาประเมินสถานการณ์จริงก่อนตัดสินใจทำอย่างอื่น

Delayed Protective Actions – ปฏิกริยา “รอดูเหตุการณ์ก่อน” มากกว่า “ป้องกันทันที”

- คนส่วนใหญ่รอให้แรงสั่นแท้จริงก่อนจะค่อยป้องกัน แทนที่จะทำทันทีเมื่อได้ยินคำเตือน โดยส่วนใหญ่คนจำนวนมากจะ “รอให้แรงสั่นเริ่มก่อนแล้วค่อยมองหาที่ซ่อน/ลงมือป้องกัน” แทนที่จะทำทันทีตามคำแนะนำในการป้องกันจากเหตุแผ่นดินไหว

Incomplete Preparedness – ระดับความพร้อมและสื่อสารออนไลน์ไม่สัมพันธ์กับการลงมือทำจริง

- จากงานสำรวจผู้ใหญ่ในกรุงเทพฯ พบว่า การเปิดรับข่าวสารออนไลน์จากหน่วยงานรัฐ (เช่น ปภ.) อยู่ในระดับปานกลาง แต่ ไม่ได้ทำให้ความพร้อมหรือพฤติกรรมตอบสนองจริงดีขึ้นแบบมีนัยสำคัญ แม้จะติดตามข้อมูลข่าวสารมาก แต่ “การลงมือทำเพื่อเตรียมพร้อมจริง” กลับยังไม่ค่อยเกิดขึ้น

ประเทศไทยกำลังเผชิญกับ “วิกฤติฝุ่น PM2.5” ซึ่งส่งผลต่อสุขภาพประชาชนและคุณภาพอากาศในระยะยาว

ปัญหา :

- ความคุ้นเคยทำให้ประเมินความเสี่ยงต่ำ
- ขาดข้อมูลและมาตรฐานที่เข้าใจง่าย
- การสื่อสารความเสี่ยงไม่สอดคล้องกับพฤติกรรมจริง

มุมมองใหม่ :

- ความปลอดภัยต้องถูกสื่อสารในฐานะ “ความเชื่อมั่น”
- พฤติกรรมคนเปลี่ยนได้ หากต้นทุนการเปลี่ยนต่ำพอ
- เมืองต้องออกแบบให้ “รับมือได้” ไม่ใช่แค่ “ฟื้นตัวได้”

แนวทางต่อยอด :

- สื่อสารความเสี่ยงเชิงพฤติกรรม ไม่ใช่เชิงเทคนิคอย่างเดียว
- ใช้การรับรองอาคาร/มาตรฐานความปลอดภัยเป็นเครื่องมือสร้างความมั่นใจ
- ยกระดับความพร้อมเชิงระบบ มากกว่าการแก้เฉพาะหน้า

KEY STATISTICS

มีประชาชนคนไทยได้รับผลกระทบ

30,000 ครอบครัวเรือน

ผู้อยู่อาศัยต้องอพยพชั่วคราวจากอาคารที่อยู่อาศัยร้าง
ต้องรอตรวจสอบโครงสร้าง กระจุกตัวอยู่ภายใน
กรุงเทพ, ปริมณฑล และภาคเหนือ

ความเสียหายรวม อยู่ที่ภาคเอกชน

ความเสียหายของภาคเอกชน “ไม่ได้พัง แต่สะดุด” ส่วน
ใหญ่มาจากการหยุดเพื่อการตรวจสอบความปลอดภัย
และเลื่อนชะลอกิจกรรมเศรษฐกิจออกไปชั่วคราว

กว่า 45%

มาตรการเยียวยาจากภาครัฐ

2,500 ล้านบาท

เยียวยาผลกระทบจากเหตุแผ่นดินไหว ครอบคลุมการช่วยเหลือ
ประชาชน การดูแลฉุกเฉิน การตรวจสอบอาคารเอกชน
และการซ่อมแซมอาคารภาครัฐ

เทียบขนาดเศรษฐกิจ GDP

น้อยกว่า 0.02%

สะท้อนว่าเป็น งบประมาณและลดแรงกระแทก ไม่ใช่งบประมาณใหญ่ โดยงบ
ดังกล่าวมีเป้าหมายหลักเพื่อประคองสถานการณ์และลดผลกระทบระยะสั้น
ขณะที่สังคมยังจับตาว่าจะมีการยกระดับมาตรการป้องกันเชิงโครงสร้างใน
ระยะยาวหรือไม่



Part 04 : Opportunities and Action Plan

เสนอแนวทางและโอกาสสำคัญที่สามารถดำเนินการได้ พร้อมแผนปฏิบัติที่มีประสิทธิภาพเพื่อแก้ไขปัญหา

KEY OPPORTUNITIES

Key Opportunities สำหรับการยกระดับความมั่นคงของประเทศ

35K

ครัวเรือน
ได้รับผลกระทบโดยตรง
จากแผ่นดินไหว

ยกระดับมาตรฐานอาคารและเมือง

โอกาส: แผ่นดินไหวเผยให้เห็นช่องว่างของมาตรฐานอาคาร ในการยกระดับ “ความปลอดภัย” ให้เป็น โครงสร้างพื้นฐานใหม่ของเศรษฐกิจเมือง

แนวทาง: ตรวจสอบอาคารเสี่ยงเชิงรุก โดยจัดลำดับอาคารสำคัญ จัดเตรียมออกมาตรฐานอาคารต้านแผ่นดินไหวที่เข้าใจง่ายและบังคับใช้ได้จริง

เปลี่ยน “ความปลอดภัย” ให้เป็นกลไกเศรษฐกิจ

โอกาส: ภาคเอกชนเริ่มใช้ “ความปลอดภัยอาคาร” เป็นปัจจัยสร้างความเชื่อมั่น ภาครัฐสามารถต่อยอดเป็น ตลาดและแรงจูงใจใหม่

แนวทาง: การเปลี่ยนจากนโยบายตั้งรับเป็นการเชิงรุก ผ่านกลไกการรับรองและแรงจูงใจทางการเงิน เช่น สิทธิประโยชน์ภาษี/สินเชื่อดอกเบี้ยต่ำ สำหรับอาคารที่ผ่านมาตรฐาน ลดมูลค่าความสูญเสียทางเศรษฐกิจได้มากกว่าการเยียวยาหลังเกิดเหตุ

0.06%

การหดตัว
ของGDP

ลดผลกระทบเศรษฐกิจจาก “พฤติกรรมชะลอ”

โอกาส: ข้อมูลชี้ว่า กว่า 70% ของผลกระทบ GDP มาจากการชะลอ รัฐสามารถลดผลกระทบนี้ได้โดยจัดการ “พฤติกรรม” ไม่ใช่แค่โครงสร้าง

แนวทาง: สื่อสารความเสี่ยงแบบชัดเจน รวดเร็ว และสม่ำเสมอ ใช้ผู้เชี่ยวชาญอิสระเสริมความน่าเชื่อถือ

พัฒนาระบบเตือนภัยและข้อมูลความเสี่ยง

โอกาส: คนไทย “อยากได้ข้อมูลที่เชื่อถือได้” สร้างโครงสร้างข้อมูลความเสี่ยงระดับประเทศ ฐานข้อมูลอาคารเสี่ยงในเมืองใหญ่ ระบบเตือนภัยที่สื่อสารได้ทันทีผ่านหลายแพลตฟอร์ม

แนวทาง: รัฐควรสนับสนุนการพัฒนาระบบเตือนภัยที่สามารถตอบสนองต่อคนทั้งประเทศ เพิ่มฐานข้อมูล โครงสร้างที่รองรับความพร้อมของรัฐ สร้างความมั่นใจของประชาชน

>70%

ของผลกระทบ
เศรษฐกิจ

ปรับบทบาทรัฐจาก “เยียวยา” สู่ “ป้องกัน”

โอกาส: บุคลากรแผ่นดินไหวเข้ากับนโยบายเมืองและที่อยู่อาศัย ต้นทุนการป้องกันล่วงหน้าต่ำกว่าการเข้ามาเยียวยาในภายหลัง

แนวทาง: ภาครัฐเพิ่มงบประมาณป้องกันภัยในผังงบประมาณ เพิ่มความเชื่อมั่นต่อบทบาทรัฐ

“ ภาครัฐต้องการยกระดับ
ความปลอดภัย ความเชื่อมั่น และความสามารถ
ในการฟื้นตัวของเศรษฐกิจไทย ”

KEY OPPORTUNITIES

Key Opportunities จากการวิเคราะห์ตลาดไทย

ตลาดกำลังรออะไร?

การเคลื่อนไหวของ SET TRI หลังเหตุแผ่นดินไหวสะท้อนภาพที่น่าสนใจ ตลาดไม่ได้ตอบสนองด้วยแรงเทขายรุนแรง และไม่เปลี่ยนแนวโน้มหลักของดัชนี ซึ่งบ่งชี้ว่านักลงทุนมองเหตุการณ์นี้เป็น Non-systemic shock มากกว่าจะเป็นความเสี่ยงเชิงโครงสร้างของเศรษฐกิจไทย

อย่างไรก็ตาม การที่ SET TRI ไม่ฟื้นตัวแรงเช่นกัน สะท้อนพฤติกรรม Wait-and-See ของนักลงทุนอย่างชัดเจน เงินทุนไม่ได้ไหลออก แต่ก็ยังไม่ไหลเข้าเต็มที่ สิ่งที่ตลาดกำลังรอไม่ใช่ข้อมูลความเสียหายเพิ่มเติม แต่คือ “ความชัดเจน” ว่ารัฐสามารถควบคุมความไม่แน่นอนและต่อยอดเหตุการณ์นี้ไปสู่การจัดการความเสี่ยงเชิงระบบได้หรือไม่

50%+ ของธุรกิจตรวจสอบอาคารเชิงรุกก่อนคำสั่งรัฐ

สะท้อนว่าเอกชนมอง “ความปลอดภัย = ความเชื่อมั่น = รายได้ในอนาคต”

โอกาส: อาคาร/โครงการที่ผ่านการรับรองความปลอดภัย จะได้เปรียบด้านการเช่า การขาย และภาพลักษณ์ มาตรฐานความปลอดภัยสามารถพัฒนาเป็น Premium Attribute ของอสังหาริมทรัพย์ และอาคารสำนักงาน

แนวทาง:

รัฐ/สถาบันการเงิน

- ออกมาตรฐานรับรองอาคารที่เข้าใจง่าย (Safety Label)
- เชื่อมมาตรฐานกับสิทธิประโยชน์ (ดอกเบี้ย/ภาษี/ประกัน)

เอกชน

- ใช้ Safety Certification เป็นส่วนหนึ่งของ Brand Communication

ลด “ต้นทุนการรอ” ของการลงทุน (Reducing Decision Delay)

ไม่ใช่เพราะขาดเงิน แต่เพราะ “ขาดความชัดเจน”

โอกาส: หากลดความไม่แน่นอนเร็ว เงินลงทุนจะกลับเข้าระบบเร็ว

จุดคอขวดไม่ใช่ “ทุน” แต่คือ ข้อมูลความปลอดภัย, ความชัดเจนของมาตรฐาน, ระยะเวลาการตรวจสอบ

แนวทาง: จัดตั้ง “หน่วยตรวจสอบเคลื่อนที่เร็ว” (Emergency Engineering Taskforce) และใช้มาตรฐานการตรวจแบบ Rapid Assessment เพื่อเข้าประเมินโครงสร้างอาคารหลังเกิดเหตุทันที

45%
Decision
Delay

0.04%
GDP
Decision
Delay

+50%
Proactive Risk
Management

“ แผ่นดินไหวไม่เปลี่ยนแนวโน้มตลาดทุน
แต่กำลังทดสอบความสามารถของรัฐใน
การปลดล็อกความเชื่อมั่นทางเศรษฐกิจ ”

KEY OPPORTUNITIES

10 sec

ประสิทธิภาพ
ลด
"panic loss"



60%

รัฐเพิ่มต้นทุน
ระบบ
Broadcast
เตือนภัย



ลดความเสียหายได้

3,000

ลบ./เหตุการณ์

Key Opportunities ในการแก้ปัญหาเศรษฐกิจไทย

เปิดตลาดใหม่ "บริการความเสี่ยงเมือง" (Urban Risk Economy)

โอกาส: ภาครัฐผลักดันพร้อมสนับสนุนอุตสาหกรรมบริการความเสี่ยงเมืองอย่างวิศวกรรมโครงสร้าง, InsurTech / PropTech, ระบบตรวจสอบอาคารอัจฉริยะ เป็นต้น

แนวทาง:

รัฐ

- ส่งเสริมอุตสาหกรรมบริการความเสี่ยงเป็น S-curve ใหม่

สถาบันการเงิน

- Financing สำหรับการ Retrofit / Upgrade อาคาร

เอกชน

- ลงทุนในเทคโนโลยีป้องกันมากกว่าซ่อมหลังเหตุ

เชิงกลยุทธ์จาก "Compliance" สู่ "Competitive Advantage"

โอกาส: ความปลอดภัยไม่ใช่ต้นทุนจมแต่คือ เครื่องมือแข่งขัน ที่นำมาเป็นจุดแข็งจากเจ้าอื่นได้ อย่างโดดเด่น

แนวทาง: สร้าง Market Signal ผู้เช่าหรือผู้บริโภคให้คุณค่ากับอาคารปลอดภัย

รัฐต้อง "สื่อสารให้ตรงกับวิธีคิดคนไทย"

โอกาส: คนไทยมีการรับข่าวสารที่รวดเร็วจากสื่อออนไลน์และออฟไลน์ตลอดเวลา แต่การจะทำให้คนไทยเชื่อใจต้องปรับรูปแบบการสื่อสารแบบใหม่ที่น่าเชื่อถือ แต่ยังคงเข้าถึงได้ทุกคน

แนวทาง: สื่อสารให้ "เข้าใจง่าย เชื่อได้" โดยใช้ผู้เชี่ยวชาญเป็นตัวกลางความน่าเชื่อถือ ผ่านการสื่อสารหลายช่องทางพร้อมกัน

ยกระดับความพร้อมของโครงสร้างพื้นฐานสำคัญ

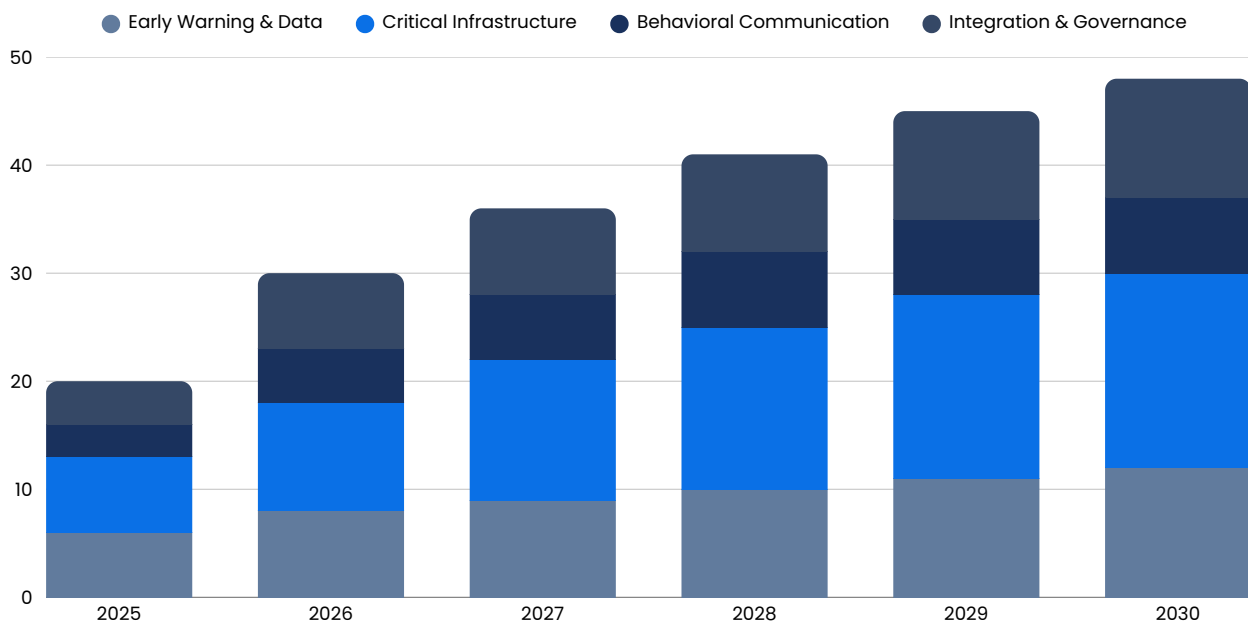
โอกาส: ระบบเตือนภัยที่แม่นยำและสื่อสารดี ช่วยให้รัฐถูกมองว่า พร้อม คุณสมบัติได้ และทันสมัย

แนวทาง: ลงทุนโครงสร้างพื้นฐานหลัก เชื่อมข้อมูลแบบ Real-time ระหว่างหน่วยงาน อีกทั้งเปิด API ให้เอกชนหรือประชาชนสามารถนำไปต่อยอด

ต้นทุนการป้องกัน ลดความเสียหายได้
มากกว่าต้นทุนการเยียวยาหลายเท่า
และยกระดับความเชื่อมั่นของเมืองในระยะยาว

ACTION PLAN

5 YEARS



Earthquake Resilience & Early Warning System

เป้าหมาย 5 ปี ยกระดับประเทศไทยจาก “รับมือหลังเกิดเหตุ” สู่ “เมืองที่เตือนกัน ตัดสินใจเร็ว ปั่นตัวไว” เรียนรู้จากข้อผิดพลาดสู่การสร้างระบบก่อน ขยายโครงสร้างของระบบให้แข็งแกร่งขึ้นเพื่อเตรียมพร้อมสำหรับเหตุที่ไม่อาจคาดการณ์ได้ ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมคนไทยเรียนรู้ด้วยสื่อและการจัดอบรมให้คนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้ ผ่านสื่อและการเรียนรู้ตั้งแต่ภายในโรงเรียน เพื่อบูรณาการทั้งประเทศ

การลงทุนในโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure Investment)

- ครอบคลุมพื้นที่เมืองหลัก
- ลงทุนต่อเนื่องตั้งแต่ปีแรกเป็น “ฐานระบบ” ที่ต้องแข็งแกร่งก่อนนำไปพัฒนาสิ่งอื่น เพื่อส่งต่อการทำงานได้เต็มที่

โครงสร้างพื้นฐานเมืองและอาคารสำคัญ (Critical Infrastructure)

- สะท้อนว่าความเสียหายทางเศรษฐกิจมาจาก “ระบบหยุดชะงัก” มากกว่าตัวอาคารพัง จึงต้องวางรากฐานและแผนรับมือให้เป็นระบบของ Infrastructure ยกตัวอย่างเช่น รถไฟฟ้า พลังงาน โรงพยาบาล Data Center

การสื่อสารเชิงพฤติกรรม (Behavioral Communication)

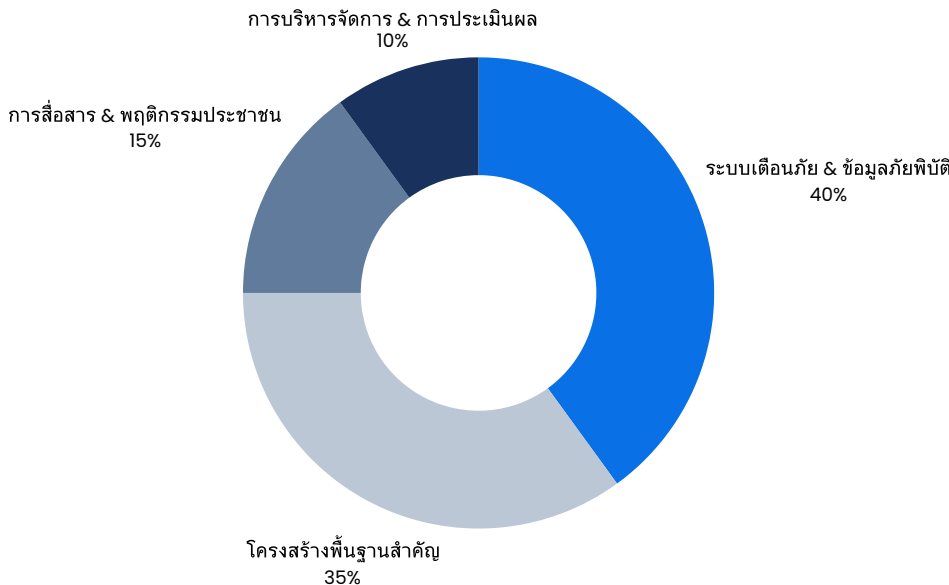
- ใช้จบไม่สูง แต่ผลกระทบเชิงพฤติกรรมสูง โดยจบเริ่มนับหลัง 2028 เพราะระบบเริ่มจดจำในสังคมแล้ว
- เพิ่มอัตราการปฏิบัติถูกต้องจาก <30% → >70%

การบูรณาการภาครัฐ-เอกชน (Public-Private Integration)

- จบเพิ่มตามการขยาย Coverage เป็นตัวเร่งให้เอกชน “เชื่อมเข้าระบบ” จริง
- เป้าหมายอาคารเอกชนขนาดใหญ่ 70% เชื่อมระบบ

MEASUREMENT METRICS

งบประมาณโดยรวม (Budget Overview)



กรอบงบประมาณเพื่อยกระดับการรับมือแผ่นดินไหวของประเทศ ครอบคลุมระบบเตือนภัย โครงสร้างพื้นฐานสำคัญ การสื่อสารเชิงพหุกรรม และการบูรณาการรัฐ-เอกชน เพื่อ ลดความสูญเสียชีวิตและความเสียหายทางเศรษฐกิจ

หมายเหตุ: เป็นกรอบประมาณการเชิงนโยบาย เพื่อสะท้อนระดับการลงทุนที่จำเป็นไม่ใช่งบประมาณที่อนุมัติแล้ว

อัตราการเติบโตของ GDP

2.5%

ลดความเสียหายจากแผ่นดินไหว

30%

ความปลอดภัยของประชาชน

70%

การวัดผล

การเพิ่มขีดความสามารถทางเศรษฐกิจ (Economic Competitiveness)

เปรียบเทียบ GDP Growth ของไทยก่อนเกิดเหตุแผ่นดินไหว และหลังเกิดเหตุ (มี / ไม่มีระบบเตือนภัย)

วัดผลสำเร็จเมื่อ GDP loss ต่อเหตุลดลง $\geq 0.5\%$ และเศรษฐกิจกลับสู่แนวโน้มเดิมเร็วขึ้น

ผลตอบแทนเชิงเศรษฐกิจของงบลงทุนที่ลดจากการป้องกันเหตุ

วัดผลจากการเปรียบเทียบมูลค่าความเสียหายทางเศรษฐกิจรวมต่อเหตุการณ์ (อาคาร ระบบขนส่ง ธุรกิจหยุดชะงัก และงบฟื้นฟู) ก่อน-หลังมีมาตรการ โดยถือว่าสำเร็จเมื่อ ความเสียหายลดลงอย่างน้อย 30% จากเหตุระดับใกล้เคียงในอดีต

การเตือนภัย “เปลี่ยนพฤติกรรม” ได้จริงหรือไม่

กว่า 70% ของประชาชนตอบสนองถูกต้อง และอุบัติเหตุรองลดลงอย่างมีนัยสำคัญ จากการปฏิบัติถูกต้อง (Drop-Cover-Hold) สำรวจพฤติกรรมหลังการเตือนภัยจริง



Part 05 : Key Takeaways & References

สรุปข้อมูลสำคัญที่ได้รับจากรายงาน พร้อมแหล่งอ้างอิงที่ช่วยสนับสนุน
ข้อมูลทั้งหมด

KEY TAKEAWAYS

เหตุแผ่นดินไหวครั้งนี้สะท้อนให้เห็นว่า ประเทศไทยยังมีความเปราะบางต่อภัยพิบัติข้ามพรมแดน ทั้งในมิติของโครงสร้างเมือง ระบบเตือนภัย และความพร้อมในการรับมือเชิงนโยบาย โดยเฉพาะพื้นที่เมืองใหญ่และเขตดินอ่อน ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายเชิงเศรษฐกิจและสังคมในวงกว้าง หากไม่มีการยกระดับการเตรียมความพร้อมอย่างเป็นระบบ

1. ภาพรวมเศรษฐกิจไทย

- เหตุการณ์แผ่นดินไหวครั้งนี้ ยังไม่ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจไทยในภาพรวมอย่างมีนัยสำคัญในระยะสั้น อย่างไรก็ตาม เหตุการณ์ดังกล่าวสะท้อน ความเปราะบางของโครงสร้างเมืองและระบบบริหารความเสี่ยงภัยพิบัติ โดยเฉพาะในพื้นที่เศรษฐกิจหลักอย่างกรุงเทพฯ และปริมณฑล ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นในระยะถัดไป หากไม่มีการยกระดับมาตรการรองรับอย่างเป็นระบบ

2. ปัจจัยที่ส่งผลต่อเศรษฐกิจไทย

ในเชิงโครงสร้าง ผลกระทบทางเศรษฐกิจไม่ได้จำกัดอยู่ที่ความเสียหายทางกายภาพ แต่ขยายไปสู่ ต้นทุนทางอ้อมและ ต้นทุนเชิงความเชื่อมั่น

- ต้นทุนการตรวจสอบและซ่อมแซมโครงสร้างพื้นฐาน โดยเฉพาะอาคารสูง ระบบขนส่ง และสถานที่ราชการ
- การชะลอตัวของกิจกรรมทางเศรษฐกิจในระยะสั้น จากการหยุดใช้งานอาคาร การเลื่อนกิจกรรม และการเดินทาง
- ผลต่อความเชื่อมั่นนักลงทุนและนักท่องเที่ยว ซึ่งขึ้นอยู่กับความชัดเจนของการสื่อสารความเสี่ยงและแผนรับมือของภาครัฐเป็นสำคัญ

ความล่าช้าในการสื่อสารข้อมูลและการเตือนภัย อาจเป็นปัจจัยที่ขยายผลกระทบทางเศรษฐกิจมากกว่าความรุนแรงของแผ่นดินไหวเอง

3. โอกาสในการพัฒนาเศรษฐกิจไทย

ในระยะกลางถึงยาว เหตุการณ์นี้อาจกลายเป็นแรงผลักดันให้ไทย เร่งปรับโครงสร้างการลงทุนด้านความปลอดภัย และโครงสร้างพื้นฐาน

- การลงทุนในระบบเตือนภัยล่วงหน้าและระบบสื่อสารฉุกเฉินเพื่อจำกัดความสูญเสียทางเศรษฐกิจในอนาคต
- การยกระดับ มาตรฐานอาคารและผังเมือง ให้สอดคล้องกับความเสี่ยงที่เพิ่มขึ้น
- การเปิดโอกาสให้ภาคเอกชนเข้ามามีบทบาทในรูปแบบ การร่วมลงทุน (PPP) ซึ่งอาจก่อให้เกิดอุตสาหกรรมใหม่ ด้านวิศวกรรม ความปลอดภัย และเทคโนโลยีเมือง

หากมีการดำเนินนโยบายอย่างต่อเนื่อง ไทยอาจเปลี่ยนวิกฤตครั้งนี้เป็นโอกาสในการเสริมความแข็งแกร่งเชิงโครงสร้าง และลดความเสี่ยงต่อเศรษฐกิจในระยะยาว

สรุปมุมมอง

แผ่นดินไหวครั้งนี้อาจไม่กระทบตัวเลขเศรษฐกิจในทันที แต่เป็นบททดสอบความพร้อมเชิงระบบของประเทศ ซึ่งจะมีผลต่อความเชื่อมั่นและศักยภาพการแข่งขันทางเศรษฐกิจในระยะถัดไป

REFERENCES

แหล่งข้อมูลจากภาครัฐและหน่วยงานในประเทศไทย

- สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (NESDC)
 - รายงานประมาณการเศรษฐกิจไทยปี 2025
 - แนวโน้มการเติบโตของ GDP และนโยบายด้านเศรษฐกิจ
 - เว็บไซต์: www.nesdc.go.th
- ธนาคารแห่งประเทศไทย (BOT)
 - รายงานนโยบายการเงิน และแนวโน้มเศรษฐกิจไทย
 - อัตราดอกเบี้ย นโยบายการเงิน และข้อมูลด้านหนี้ครัวเรือน
 - เว็บไซต์: www.bot.or.th
- กระทรวงพาณิชย์ (MOC)
 - รายงานสถานการณ์การส่งออกและการค้าระหว่างประเทศ
 - นโยบายการขยายตลาดส่งออก
 - เว็บไซต์: www.moc.go.th
- สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI)
 - รายงานการลงทุนจากต่างประเทศ (FDI) ในประเทศไทย
 - แนวโน้มการลงทุนในอุตสาหกรรมเทคโนโลยีและเศรษฐกิจดิจิทัล
 - เว็บไซต์: www.boi.go.th
- กระทรวงพลังงาน
 - นโยบายพลังงานสะอาดและเป้าหมายการใช้พลังงานหมุนเวียน
 - แผนพัฒนาพลังงานทดแทนของไทย
 - เว็บไซต์: www.energy.go.th

2. แหล่งข้อมูลจากองค์กรระหว่างประเทศ

- International Monetary Fund (IMF)
 - รายงานเศรษฐกิจโลก (World Economic Outlook)
 - คาดการณ์การเติบโตของ GDP ในอาเซียนและไทย
 - เว็บไซต์: www.imf.org
- World Bank (WB)
 - รายงานเกี่ยวกับโครงสร้างเศรษฐกิจไทยและการพัฒนาแรงงาน
 - ข้อมูลเกี่ยวกับนโยบายเศรษฐกิจที่สามารถช่วยให้ไทยเติบโต
 - เว็บไซต์: www.worldbank.org
- Asian Development Bank (ADB)
 - รายงานเกี่ยวกับเศรษฐกิจเอเชียและแนวโน้มเศรษฐกิจไทย
 - ข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานและพลังงานสะอาด
 - เว็บไซต์: www.adb.org
- Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)
 - รายงานเกี่ยวกับการพัฒนาเศรษฐกิจและแนวโน้มการลงทุน
 - ข้อมูลเกี่ยวกับตลาดแรงงานและนโยบายเศรษฐกิจ
 - เว็บไซต์: www.oecd.org
- United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific (UNESCAP)
 - รายงานการพัฒนาเศรษฐกิจและความยั่งยืนในอาเซียน
 - ข้อมูลเกี่ยวกับเศรษฐกิจดิจิทัลและอุตสาหกรรมเทคโนโลยีในภูมิภาค
 - เว็บไซต์: www.unescap.org

3. รายงานจากสถาบันวิจัยและธนาคารชั้นนำ

- ศูนย์วิจัยกสิกรไทย (KResearch)
 - รายงานเศรษฐกิจไทยและแนวโน้มการเติบโต
 - การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจไทย
 - เว็บไซต์: www.kasikornresearch.com



chance

Thailand Earthquake

CHANCE REPORT

Transforming Insights into Impact

Insights for a Better Society